

do 14 april 1977

# Het oude nest van Vermeer

(Door Ad van Liempt)

IJsselsteins wethouder M. Vermeer is bezorgd. En wel over het democratisch functioneren van de gemeenteraad en het college van burgemeester en wethouders in IJsselstein. Hij bespeurt in het optreden van de fractie, waar hij tot voor kort deel

van uitmaakte, de PKIJ, de tendens dat ze zich niet wenst neer te leggen bij met meerderheid van stemmen genomen beslissingen.

Aan die bezorgdheid heeft Vermeer onlangs lucht gegeven door in de gemeenteraad een verklaring af te leggen, waarin hij tevens zijn teleurstelling uit over de ongezouten kritiek die de PKIJ-fractie via een UN-interview verzond richting burgemeester en wethouders. Vermeer vond dat die kritiek erop neer kwam dat er "achter de tafel geen beleid en geen visie aanwezig is".

Vermeer zei zelf al dat een verklaring als deze nogal ongebruikelijk is, maar "terwille van mijn eigen verantwoordelijkheid" kon hij de uitspraken van de PKIJ-ers niet over z'n kant laten gaan.

De verklaring van Vermeer stond vorige week letterlijk in het huis-aan-huisblad Zenderstreeknieuws én niet in het UN. Helaas trouwens, want de verklaring was ook voor ons curieus genoeg om melding van te maken.

Dezer dagen krijgt Vermeer echter een koekje van eigen deeg. Dat gebeurt via een ingezonden brief, die afkomstig is van dr. A.V. Huygens, een geïnteresseerde in de IJsselsteinse lokale politiek, lid van de VVD. De brief

was gericht aan Zenderstreeknieuws, maar werd daar geweigerd. De inhoud is te interessant om hier onbesproken te laten. Vermeer krijgt in de brief namelijk het verwijt dat het hem niet past termen als "goed democraat" en "democratische spelregels" in de mond te nemen, waar hij thans wethouder is van de "groepering-Vermeer", een fractie die alleen en uitsluitend uit hemzelf bestaat.

Dr Huygens voert aan dat Vermeer de PKIJ heeft verlaten na interne strubelingen en dat er toen een oplossing is gekozen die moest voorkomen dat hij zijn wethouderszetel zou verliezen. Hij zegde zijn lidmaatschap van de Partij van de Arbeid op en kon zodoende niet meer door die partij "teruggeroepen" worden. De gemeenteraadsfracties accepteerden in oktober vorig jaar deze constructie maar Huygens vraagt zich nu af of "dit aanblijven een kenmerk is van een goede democraat, die de heer Vermeer toch suggereert te zijn".

Duidelijk ten opzichte van de kiezers vindt Huygens het in ieder geval niet: zij stemden wellicht op de partij, niet

op de persoon en als de gekozen persoon de partij verlaat is hun stem verloren gegaan. Huygens vindt dat Vermeer als raadslid had moeten opstappen: dan had hij bovendien lid van de PvdA kunnen blijven.

Merkwaardig is het verder dat Vermeer is aangebleven als wethouder, schrijft Huygens. In IJsselstein worden de wethouders gekozen in overeenstemming met de zetelverhouding in de gemeenteraad. En dan is er voor "eenmansfracties en afvalligen" geen wethouderszetel weggelegd.

Huygens acht het verder van belang dat een partijloze wethouder in ieder geval geval laat doorklinken hoe hij denkt over bepaalde onderwerpen die in de gemeenteraad behandeld worden. "Ik acht het een schandelijke zaak en tegen de democratische spelregels dat de heer Vermeer tijdens de begrotingsdebatten in december 1976 bij de vier moties van de PKIJ volstond met viermaal het uitspreken van het woord "tegen", zo schrijft Huygens die eraan toevoegt dat Vermeer "op grove wijze het oude nest bevuilt ook al is hij niet van plan daar ooit in terug te keren".

Volgend jaar mei zijn er weer verkiezingen voor de gemeenteraden. Benieuwd wie in IJsselstein tot die tijd zijn nest schoon kan houden.

tekening  
tekening  
tekening  
tekening